

Fundamentos de la calificación

La calificación de largo plazo del municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México considera la reciente evolución positiva en su generación de Ingresos Propios, así como la expectativa que ésta se mantenga en el mediano plazo tras las medidas y condiciones implementadas por la actual administración; junto con el favorable perfil de vencimientos de su Deuda Directa, y la importancia estratégica de la entidad basada en su desarrollo económico. Por su parte, la calificación incorpora la elevada carga de Gasto Operativo sostenida por el municipio, derivando en constantes resultados negativos en sus balances anuales e indicadores de Ahorro Interno; así como del actual nivel de pasivos que presenta y su moderada posición de liquidez, ésta última con posibilidades de continuar presionada.

En 2015 el incremento en los ingresos totales del municipio fue del 14.3% respecto al año anterior, siendo éste el más significativo en el período de análisis (Tmac 2010-2014: 5.5%). Por su parte, los Ingresos Propios del municipio crecieron en un 9.5%, sustentados en una mayor recaudación de Impuestos (+9.8%), a la par de mantenerse con una adecuada participación en la estructura de ingresos (2015: 30.7% del total). La actual administración (2016-2018) ha priorizado la reducción del rezago en el cobro de Predial y otras contribuciones relacionadas.

Pese a que el Gasto Operacional (Gasto Corriente + Subsidios, Transferencias y Ayudas) redujo su proporción respecto a los Ingresos Disponibles o Fiscales Ordinarios (IFOs) a un 97.3% desde el 101.3% registrado en 2014, su monto creció en un 8.6% respecto al año anterior (2014: +22.7%). Se destaca el incremento del 23.2% en subsidios realizados (a organismos paramunicipales, descentralizados y otras personas), los cuales ascendieron a Ps\$562.6 millones.

La generación de Ahorro interno de Naucalpan ha sido volátil, partiendo de que únicamente en 2013 y 2015 dicho indicador reflejó resultados positivos. Asimismo, los balances primarios y financieros del municipio de Naucalpan se han mantenido negativos durante el período de análisis, presentando mayores déficits en aquellos en que la inversión en Capital fue elevada; no obstante, de momento la tendencia marca que se acercan gradualmente al punto de equilibrio.

Al cierre de 2015 el saldo de la Deuda Directa del municipio de Naucalpan era de Ps\$492.5 millones, equivalentes a 0.16x los IFO's acumulados en dicho período, mientras que el Servicio de la Deuda respecto a los mismos era de 0.01x. Con la reestructura de su deuda en 2013, la entidad mejoró su perfil de vencimientos, al incrementar el plazo remanente de su pasivo bancario más relevante a 25 años, además de obtener una reducción marginal en la tasa de interés. Los pasivos circulantes y 'no-bancarios' del municipio al cierre del 1T16 ascienden a Ps\$900.2 millones, con una cobertura de disponibilidades del 43.2%, nivel considerado como moderado.

Calificaciones

Instrumentos	Calificación Actual
Calificación LP	'BBB/M'
Calificación Fin. Banobras Ps\$510 millones	'AA/M(e)'

Perspectiva Calificación LP

'Estable'

Información financiera

Ps\$millones	2015	2014
Ingresos totales	3,381.1	2,959.1
Ingresos propios / Ingreso total (%)	30.7	32.0
Ingresos Fiscales Ordinarios (IFOs)	3,024.9	2,675.8
Gasto Operativo	2,944.1	2,710.0
Gasto Operativo / IFOs (%)	97.3	101.3
Ahorro Interno	80.7	-34.2
Ahorro Interno / IFOs (x)	0.03	-0.01
Deuda Directa	492.5	509.0
Deuda Directa / IFOs (x)	0.16	0.19

Analistas

Jesús Hernández de la Fuente
 T (52 81) 1936 6692
 M jesus.hernandez@verum.mx

Daniel Martínez Flores
 T (52 81) 1936 6694
 M daniel.martinez@verum.mx

Indicadores Socioeconómicos

Población 2010 (habs)	833,779
Población Económicamente Activa (PEA)	357,773
Población Ocupada	95.5%
Índice de Analfabetismo	3.0%
Nivel de Marginación	Muy bajo
Cobertura Electricidad	99.8%
Cobertura Agua Entubada	98.4%
Cobertura Alcantarillado y Saneamiento	N/D

Fuente: INEGI, CONAPO, CONAGUA.

Perspectiva y Factores Clave

La perspectiva de la calificación de largo plazo del municipio es 'Estable'. La calificación podría incrementarse en la medida que el municipio consolide un dinamismo superior en su generación de Ingresos Propios respecto al registrado por el Gasto Operativo, así como de fortalecer sostenidamente su cobertura de disponibilidades por una reducción en sus pasivos no-bancarios. Por el contrario, la calificación podría modificarse a la baja ante una mayor acumulación de pasivos y afectaciones importantes en los niveles actuales de liquidez, esto tras los proyectos de inversión requeridos y/o posibles resoluciones negativas en determinadas contingencias para la entidad.

Descripción del Municipio

El municipio de Naucalpan de Juárez se localiza en el Estado de México, formando parte de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM); cuenta con una extensión de 156.6 km², equivalentes al 0.7% de la superficie total del Estado. Cabe señalar que la entidad se beneficia del elevado grado de conectividad que implica el ubicarse en la periferia inmediata a la CDMX. La distancia aproximada entre la cabecera del municipio y el Centro Histórico de la CDMX es de 15 km, mientras que hacia Toluca (capital del Estado) es de 67 km.

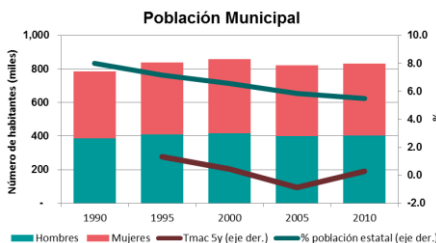
Composición Demográfica

De acuerdo con la información del último Censo de Población y Vivienda, el municipio de Naucalpan de Juárez tenía 833,779 habitantes al cierre de 2010 (51.4% mujeres – 48.6% hombres), representando un 5.5% de la población total del Estado de México. La tasa media anual compuesta (Tmac) de crecimiento de la población entre 2005 y 2010 fue de 0.3%, inferior a la observada a nivel estatal y nacional (1.6% y 1.7%, respectivamente). La entidad cuenta con 58 localidades habitadas, sin embargo, aproximadamente el 95% de la población habita en la franja urbana más próxima a la ZMVM.

Estructura Administrativa y de Gestión

La administración actual fue electa para el ciclo 2016 – 2018, entrando en funciones en enero de 2016 y siendo encabezada por el C. Edgar Armando Olvera Higuera. La pasada administración permaneció en funciones desde enero de 2013, fungiendo inicialmente en ella como presidente municipal el C. David Ricardo Sánchez Guevara (hasta enero 2015) y seguido por la C. Claudia Oyoque Ortiz.

La estructura administrativa del municipio de Naucalpan es similar al resto de ayuntamientos en México, dirigida por un cabildo compuesto por 16 regidores, tres síndicos y el presidente municipal. El Sistema de Desarrollo Integral de la Familia (DIF), Instituto Municipal de Cultura Física y del Deporte (IMCUFIDE) y el Organismo de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (OAPAS), funcionan como organismos descentralizados o dependencias autónomas administrativamente pero que de momento reciben subsidios y recursos de parte del ayuntamiento.



Metodologías utilizadas

Metodología de Finanzas Públicas (Febrero 2016)

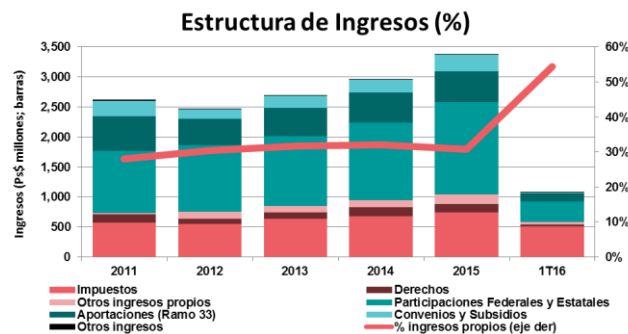
Estructura Económica

La Población Económicamente Activa (PEA) del municipio al cierre de 2010 era de 357,773 individuos, con una tasa de ocupación del 95.5%. La remuneración media mensual por persona remunerada es de Ps\$9,995, por encima de la registrada a nivel estatal (Ps\$8,598). La actividad económica de Naucalpan mantiene una estrecha conexión con el resto de la ZMVM, dado que parte importante de sus habitantes mantienen su empleo en otros municipios, aunque atenuado con un efecto inverso en menor proporción.

La estructura económica se basa en una amplia variedad de actividades de soporte industrial y logístico para la ZMVM (alimentos, metal-mecánica, textil, muebles, farmacéuticos, etc.). Asimismo, el nivel socioeconómico de su población y/o de las personas que transcurren a diario, le ha permitido sostener una creciente demanda interna de productos y servicios de consumo, los cuales involucran a locales de diversos tamaños en centros comerciales y supermercados, así como algunas unidades de negocio dedicadas al ocio. En términos de la generación de Producto Interno Bruto (PIB), Naucalpan significaría el 8.8% del total generado por el Estado de México.

Análisis de Resultados e Indicadores Financieros

Ingresos



Los ingresos totales del municipio han mantenido la tendencia favorable a partir de 2013, con crecimientos superiores al 9% en cada período. En 2015 su incremento fue del 14.3% respecto al año anterior, alcanzando el nivel más significativo en el período de análisis (Tmac 2010-2014: 5.5%). Asimismo, su estructura se ha mantenido estable, con una adecuada participación de Ingresos Propios, siendo ésta en el más reciente año del 30.7% (Promedio 2010-2014: 30.3%).

Durante 2015, los Ingresos Propios del municipio crecieron en un 9.5%, sustentados en un incremento del 9.8% en la recaudación de Impuestos (21.9% del total de ingresos). La evolución observada en el cobro del Predial ha sido buena, al incrementarse de forma consistente (Tmac 2011-2015: +6.2%); mientras que el Impuesto Sobre Adquisición de Bienes Inmuebles (ISABI) registra un mayor dinamismo en los últimos años (Tmac 2011-2015: +12.8%), reflejo de algunas transacciones de bienes industriales y/o comerciales.

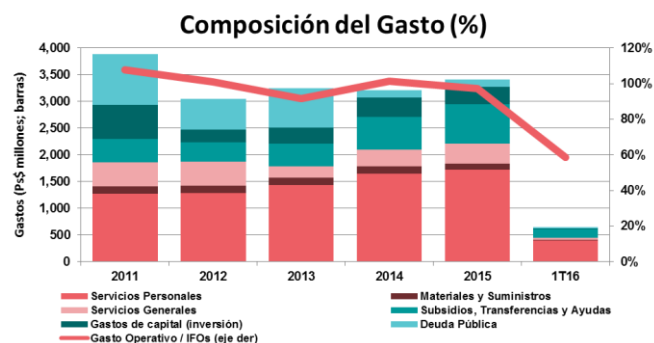
Derivado de las acciones realizadas por las últimas administraciones, los conceptos correspondientes a 'Accesorios Impuestos' (multas, recargos, gastos de ejecución) han crecido significativamente (2015: +58.6%). Adicionalmente, a partir de 2012, el municipio ha incluido en sus cuentas al rubro de "Contribuciones no comprendidas en las fracciones de la Ley de Ingresos causadas en ejercicios fiscales anteriores pendientes de liquidación o pago" (Verum la integra en 'Aprovechamientos'), incluyendo principalmente al pago de Predial rezagado y sumando Ps\$138.6 millones en 2015 (4.1% de los ingresos totales; +25.6%). Por su parte, el rubro de Derechos (4.3% de Ingresos Totales; -4.4%), se ha concentra en un 40%-50% en licencias expedidas por desarrollo urbano y obras públicas.

La actual administración ha recurrido a campañas para incentivar el pago de sus contribuyentes, junto con actualizaciones en sus bases de datos para tener una mayor precisión de los metros cuadrados de cada construcción en el municipio (anualmente llevan a cabo revalorizaciones de inmuebles), así como de unidades móviles de cobro y prestación de servicios a comunidades con difícil acceso. La expectativa es que los Ingresos propios mantengan el dinamismo observado recientemente, esperando fuertes crecimientos para los próximos años una vez que se reflejen los esfuerzos y condiciones implementadas.

La importancia estratégica que posee el municipio, así como las características económicas y sociales de su población, le han permitido acceder a mayores fondos de origen federal y estatal (etiquetados y no-etiquetados). En 2015 recibió Ps\$516.2 millones de los fondos correspondientes al Ramo 33 (15.3% de los ingresos totales), apenas con una variación de +1.3% respecto al año anterior. Por su parte, otros Convenios, Programas y Subsidios etiquetados sumaron Ps\$275.4 millones (8.1% de los ingresos totales), en su caso superiores en un 31.0% respecto a 2014.

Las Participaciones Federales correspondientes al Ramo 28 se mantuvieron como la principal fuente de ingresos, al significar el 44.5% del total en 2015, no obstante, por primera vez incluyeron Ps\$181.7 millones procedentes del ISR enterado a la Federación y correspondientes al salario del personal que labora en los organismos públicos municipales. Para los próximos periodos se vislumbra un crecimiento más moderado en comparación con el nivel de 2015 (+19.8%).

Gastos



Durante 2015 el municipio de Naucalpan incrementó su Gasto Total en un 6.1%, aunque precedido de un recorte del 1.2% en 2014. El Gasto Corriente, con una participación del 64.7% en el egreso total, creció en un 5.1% (+17.9% en 2014). El indicador Gasto Corriente / IFO's se redujo a 72.8%, desde un 78.5% en 2014, nivel relativamente aceptable.

Cabe mencionar que el rubro de Servicios Personales significó el 50.5% del gasto total, siendo el concepto de remuneraciones al personal permanente su principal componente e incrementándose en un 6.5% respecto al año anterior, equivalente a +Ps\$62.6 millones. Por su parte, Servicios Generales retomó un crecimiento significativo (+19.4%), tras una redistribución en los principales conceptos que lo integran. Algunos como los servicios de comunicación social y publicidad, de instalación, reparación y mantenimiento, y el pago de impuestos sobre nóminas, registraron recortes significativos; mientras que el servicio de la energía eléctrica del alumbrado público implicó Ps\$14 millones más respecto a 2014. Adicionalmente, fueron Ps\$114.7 millones destinados a proyectos para prestación de servicios (+Ps\$80 millones respecto a 2014). Materiales y Suministros decreció en 21.3%, partiendo de reducciones significativas en la compra de vestuarios, prendas y uniformes (-64.6%) y materiales para seguridad (-83.4%).

Pese a que el Gasto Operacional (Gasto Corriente + Subsidios, Transferencias y Ayudas) pudo reducir su proporción de los IFOs a un 97.3%, desde el 101.3% en 2014, su monto se incrementó en un 8.6% respecto al año anterior. Particularmente se destaca el incremento de un 23.2% en los subsidios realizados a entidades, los cuales significaron Ps\$562.6 millones y englobaron a aquellos dirigidos al DIF, al IMCUFIDE y a algunos grupos de la ciudadanía para el pago de sus contribuciones.

Desde la perspectiva de grado de ejecución del Presupuesto de Egresos 2015, el Gasto Corriente realizado durante el año fue apenas superior respecto al asignado inicialmente (+4.7%). Se destaca que los rubros de Servicios Personales (-0.2%) y Materiales y Suministros (-11.6%) fueron 'sub-ejercidos' en buen margen. Mientras que el de Servicios Generales tuvo una 'sobre-ejecución' del 47.2%; en tanto los subsidios, transferencias y ayudas realizadas lo hicieron en un +29.7%, resultando en una variación de +10.0% en el ejercicio del Gasto Operacional con relación al presupuestado inicial.

El Presupuesto de Egresos 2016 realizado por el municipio integra reducciones marginales en los gastos Corriente y Operacional (-1.0% y -4.2% respectivamente). Por su parte, se espera que el capítulo de Inversión en Capital Total crezca hasta en un 70% respecto a 2015, incrementando su proporción dentro de la estructura de egresos desde un 9.6% al ~16%.

Verum estima que la actual administración (2016-2018) realizará sus presupuestos para los próximos años con la intención de frenar el alza en su Gasto Corriente y reducir la carga operativa. Asimismo, áreas como la prestación de servicios públicos, el desarrollo de obras y la seguridad serían las prioritarias.

Ahorro Interno e Inversión

Ps\$ millones

	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16
Ahorro Interno	-166.3	-21.3	205.0	-34.2	80.7	432.6
Ahorro Interno / IFOs(%)	-7.8%	-1.0%	8.5%	-1.3%	2.7%	41.6%
Ahorro Interno / IFOs (3años,%)			0.3%	2.0%	3.1%	7.1%
Inversión en Capital Total	632.6	240.9	304.4	360.3	326.4	11.6
Inversión en Capital / Ingresos totales (%)	24.1%	9.8%	11.3%	12.2%	9.7%	1.1%
Inversión en Capital / Ingresos totales (3 años,%)			15.1%	11.2%	11.0%	9.4%

La generación de Ahorro interno de Naucalpan ha sido volátil, destacando que únicamente en 2013 y 2015 dicho indicador obtuvo resultado positivo. El dinamismo observado en el Gasto Operacional contra la generación de IFO's ha sido variable, dado que en 2015 éste fue de GO: +8.6% vs. IFO's: +12.7%, aunque un año anterior ésta fue a la inversa con +22.7% vs. +10.5%, respectivamente. La carga de gastos recurrentes que ha adquirido la entidad pudiera limitar hacia adelante su flexibilidad financiera, sin embargo, los recientes planes de ahorro y para incentivar la generación propia de Ingresos, pudieran favorecer a los resultados.

La estrategia de inversión en Capital de Naucalpan se ha basado en gestionar recursos federales y estatales, destinado en menor medida algunos remanentes de sus ingresos propios. Para 2015 la inversión en Capital se redujo en un 9.4%, sin embargo, de seguir la perspectiva trazada, se esperaría un considerable repunte. Si bien, la población residente en el municipio no registra tasas de crecimiento significativas, el formar parte de la ZMVM le requiere una cantidad intensa de recursos.

Indicadores y Razones Financieras Relevantes

Balance Fiscal

Ps\$ millones

	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16
Balance Primario	-583.3	-287.8	-1.4	-200.3	16.0	429.0
% Ingresos totales	-22.3%	-11.7%	-0.1%	-6.8%	0.5%	40.1%
(-) intereses	40.2	41.7	39.0	24.2	27.3	7.4
Balance Financiero	-623.5	-329.5	-40.4	-224.5	-11.4	421.6
% Ingresos totales	-23.8%	-13.3%	-1.5%	-7.6%	-0.3%	39.4%
(-) Amortizaciones de Deuda	646.2	243.1	519.5	30.1	16.5	0.4
(+) Disposiciones de Deuda	746.0	405.3	472.1	0.0	0.0	0.0
Balance Fiscal	-523.7	-167.3	-87.8	-254.6	-27.9	421.2
% Ingresos totales	-20.0%	-6.8%	-3.3%	-8.6%	-0.8%	39.4%

Los balances primarios y financieros del municipio de Naucalpan se han mantenido negativos durante el período de análisis, registrando resultados más limitados en los períodos en que la inversión en Capital fue elevada. Si bien, la tendencia marca que se han acercado cada vez más al punto de equilibrio, hacia adelante pudieran esperarse resultados ligeramente adversos, dada la proporción que ha ganado el Gasto Operacional respecto a los ingresos del municipio, así como por los requerimientos de capital a causa de los proyectos e inversiones a realizar.

Endeudamiento y Liquidez

Deuda Pública

Al cierre de 2015 el saldo de la Deuda Directa de Naucalpan era de Ps\$492.5 millones, equivalentes a 0.16x los IFO's acumulados del período, mientras que el Servicio de la Deuda apenas se redujo a 0.01x con relación a los mismos. Los mencionados niveles de endeudamiento son considerados como bajos, permitiendo una adecuada flexibilidad financiera para la entidad. Tras el refinanciamiento por Ps\$510 millones obtenido mediante Banobras en 2013, el municipio pudo mejorar su perfil de vencimientos al incrementar el plazo remanente de su pasivo más relevante desde 17 a 25 años, además de reducir marginalmente su tasa de interés

Pasivos Corto Plazo (No-Bancarios)

Ps\$ millones

	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16
Disponibilidades	106.6	26.5	208.0	109.8	60.3	388.8
Líneas de Corto Plazo	251.0	66.7	31.5	0.0	0.0	0.0
Proveedores y Acreedores	815.1	911.3	1028.7	997.4	914.7	887.7
Subtotal deuda corto plazo	1066.1	978.0	1060.3	997.4	914.7	887.7
% Cobertura de Disponibilidades	10.0%	2.7%	19.6%	11.0%	6.6%	43.8%
Contribuciones y reten. por pagar	9.0	9.1	7.1	10.2	12.0	12.6
Total deuda corto plazo	1075.1	987.1	1067.4	1007.6	926.8	900.2
% Cobertura de Disponibilidades	9.9%	2.7%	19.5%	10.9%	6.5%	43.2%

Los pasivos circulantes y 'no-bancarios' del municipio al cierre del 1T16 ascienden a Ps\$900.2 millones, integrados principalmente por adeudos a contratistas y proveedores (Ps\$486.1 millones), junto con acreedores diversos (Ps\$400.2 millones). La cobertura de disponibilidades es del 43.2%, nivel considerado como moderado, aunque superior respecto a los registrados en períodos anteriores. Adicionalmente, contingencias como adeudos con instituciones públicas, empresas de construcción, proveedores de servicios y del propio organismo de agua municipal (OAPAS), pudieran generar una acumulación de pasivos y afectaciones en los niveles de liquidez del municipio, efectos a los que Verum dará un seguimiento de cerca.

Financiamiento Bancario

Verum asignó la calificación de 'AA/M (e)' a un financiamiento bancario estructurado contratado por el municipio de Naucalpan de Juárez con el Banco Nacional de Obras y Servicio Públicos, S.N.C. (Banobras) en febrero de 2013. El monto inicial del financiamiento fue de hasta Ps\$510 millones, teniendo un plazo de 300 meses (25 años), tasa de interés variable referenciada a la TIIE adicional a una sobre tasa en función de la calificación crediticia de la estructura y/o el municipio, incluyendo el pago de 300 amortizaciones de capital mensuales crecientes, y como fuente primaria de pago la afectación del 1.5496% del Fondo General de Participaciones destinado a los municipios del Estado de México, a la par de una garantía subsidiaria del 100% del Fondo Estatal de Fortalecimiento Municipal (FEFOM) correspondiente al municipio de Naucalpan de Juárez, ambas a través de un Fideicomiso Irrevocable de Administración y Fuente de Pago.

La calificación del financiamiento bancario estructurado refleja la fortaleza de su estructura, la calidad crediticia del emisor de los flujos de efectivo esperados para su pago, junto con la del municipio de Naucalpan de Juárez. Asimismo, incorpora el comportamiento de la fuente primaria de pago del crédito, siendo en primera instancia, la afectación del 1.5496% del monto anual total del Fondo General de Participaciones destinado a los municipios del Estado de México, junto con el 100% del Fondo Estatal de Fortalecimiento Municipal (FEFOM), bajo los diferentes escenarios de estrés modelados por Verum.

Durante los últimos doce meses terminados el 31 de julio de 2016, el financiamiento registra un Aforo promedio de 6.23x (Fuente primaria de pago / Servicio de la Deuda), mientras que para la Cobertura Total dicho indicador asciende a 10.85x [(Fuente Primaria de Pago + Garantía Subsidiaria + Fondo de Reserva) / Servicio de la Deuda]. El Aforo mínimo observado fue de 5.26x, a su vez la Cobertura Total más baja fue de 8.00x. Se estima que hacia adelante los aforos y coberturas totales se mantengan en niveles similares a los observados, siendo capaces de soportar condiciones adversas en el entorno económico nacional (incrementos en la TIIIE, presiones en las participaciones federales recibidas, etc.)

Contingencias

El principal grupo de pensionados del municipio depende del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM), sin embargo, el pago de pensiones procede de las aportaciones que en su momento ha venido realizando el municipio con recursos propios (entre Ps\$28 millones y Ps\$30 millones mensuales).

Se presentan como principales contingencias a las finanzas públicas municipales un adeudo con el ISSEMYM por Ps\$90 millones, correspondiente a aportaciones que no fueron cubiertas entre 2014 y 2015; junto con una demanda realizada por parte de una empresa constructora por Ps\$150 millones, a causa de una factura pendiente de pago y la cual se encuentra en revisión por el Organismo Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM).

En el caso del DIF y del IMCUFIDE, dichos organismos se han mantenido con resultados positivos en los últimos períodos, sin registrar montos relevantes de adeudos, sin embargo, su estructura de ingresos depende en un ~90% del ayuntamiento de Naucalpan de Juárez. Por su parte, el OAPAS ha registrado importantes déficits anuales (2015: -Ps\$106.4 millones), derivados de su fuerte carga operativa, sin que se espere un cambio en dicha tendencia. Al 1T16 sostiene pasivos por Ps\$826.5 millones, de los cuales Ps\$431.0 millones corresponden a adeudos con organismos proveedores (Comisión del Agua del Estado de México y Conagua, principalmente).

Calidad de la Información

Verum considera que cuenta con información suficiente para emitir una calificación. La información utilizada para la calificación fue proporcionada por la entidad u obtenida de fuentes que Verum considera confiables, dentro de las que se encuentran las cuentas públicas para los años 2011-2014, el avance de la cuenta pública al cierre de 2015 y al 1T16, la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos para los años 2015 y 2016. El municipio de Naucalpan de Juárez todavía se encuentra en proceso de preparar su información de acuerdo a los lineamientos establecidos por la CONAC (Consejo Nacional de Armonización Contable) y la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Presentación de Información Financiera

Naucalpan de Juárez ha trabajado en los últimos años en el fortalecimiento de sus prácticas de generación y divulgación de su información. En términos de información financiera, el municipio publica sus Estados Financieros, Cuenta Pública Anual, Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos en el sitio de internet de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX); sin embargo, la publicación de los avances trimestrales presenta cierto rezago y no se encuentra actualizada.

Entidad Calificada
Municipio de Naucalpan de Juárez, Edo. de
Millones de pesos

Periodo	mar-16	%	dic-15	%	dic-14	%	dic-13	%	dic-12	%	dic-11	%
Ingresos												
Ingresos Totales	1,070.0	100.0	3,381.1	100.0	2,959.1	100.0	2,692.4	100.0	2,468.7	100.0	2,619.9	100.0
Ingresos de la Gestión (Propios)	581.9	54.4	1,038.5	30.7	947.2	32.0	851.7	31.6	750.2	30.4	735.6	28.1
Impuestos	507.1	47.4	740.1	21.9	673.9	22.8	630.3	23.4	550.8	22.3	568.7	21.7
Sobre los Ingresos (Diversiones, espec, juegos)	0.6	0.1	3.0	0.1	2.5	0.1	1.8	0.1	2.0	0.1	2.5	0.1
Sobre el Patrimonio (ISABI + Predial)	475.0	44.4	613.9	18.2	585.5	19.8	545.1	20.2	483.5	19.6	457.3	17.5
Accesorios Impuestos	26.9	2.5	101.2	3.0	63.8	2.2	55.0	2.0	35.9	1.5	91.5	3.5
Otros Impuestos	4.7	0.4	22.0	0.7	22.0	0.7	28.4	1.1	29.5	1.2	17.5	0.7
Derechos	32.4	3.0	143.8	4.3	150.4	5.1	108.1	4.0	87.0	3.5	141.8	5.4
Productos	0.0	0.0	0.8	0.0	0.6	0.0	9.2	0.3	16.2	0.7	12.3	0.5
Aprovechamientos	42.4	4.0	153.8	4.5	122.2	4.1	104.1	3.9	96.2	3.9	10.9	0.4
Participaciones, Aportaciones, Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas	488.1	45.6	2,330.0	68.9	2,006.8	67.8	1,835.1	68.2	1,712.2	69.4	1,870.5	71.4
Participaciones (Ramo 28)	331.1	30.9	1,504.9	44.5	1,255.7	42.4	1,092.4	40.6	1,064.4	43.1	1,007.9	38.5
Aportaciones (Ramo 33)	140.6	13.1	516.2	15.3	509.8	17.2	472.2	17.5	435.0	17.6	573.8	21.9
FISM	22.7	2.1	68.2	2.0	67.5	2.3	60.7	2.3	67.4	2.7	102.1	3.9
FORTAMUN-DF	118.0	11.0	447.9	13.2	442.0	14.9	401.5	14.9	351.4	14.2	360.1	13.7
Otras Aportaciones	0.0	0.0	0.1	0.0	0.4	0.0	10.0	0.4	16.2	0.7	111.6	4.3
Convenios	6.4	0.6	275.4	8.1	210.3	7.1	202.4	7.5	164.3	6.7	262.6	10.0
Participaciones Estatales	9.9	0.9	33.5	1.0	31.0	1.0	68.2	2.5	48.5	2.0	26.2	1.0
Otros Ingresos	0.0	0.0	12.6	0.4	5.2	0.2	5.6	0.2	6.3	0.3	13.8	0.5
Ingresos Financieros	0.0	0.0	2.6	0.1	4.6	0.2	4.9	0.2	4.2	0.2	0.0	0.0
Otros Ingresos y Beneficios Varios	0.0	0.0	10.0	0.3	0.6	0.0	0.7	0.0	2.1	0.1	13.8	0.5
Financiamiento recibido	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	472.1	17.5	405.3	16.4	746.0	28.5
Gastos												
Gasto Total	648.8	100.0	3,408.9	100.0	3,213.7	100.0	3,252.2	100.0	3,041.3	100.0	3,889.5	100.0
Gastos de Funcionamiento (Corriente)	449.9	69.3	2,206.3	64.7	2,099.4	65.3	1,781.2	54.8	1,868.8	61.4	1,858.8	47.8
Servicios Personales	395.5	61.0	1,720.0	50.5	1,642.5	51.1	1,436.9	44.2	1,282.3	42.2	1,266.4	32.6
Materiales y Suministros	12.4	1.9	114.8	3.4	145.9	4.5	128.4	3.9	144.9	4.8	141.4	3.6
Servicios Generales	42.0	6.5	371.5	10.9	311.0	9.7	216.0	6.6	441.6	14.5	451.1	11.6
Ayudas	158.3	24.4	737.8	21.6	610.6	19.0	427.5	13.1	367.0	12.1	437.2	11.2
Deuda Pública	28.9	4.5	138.4	4.1	143.4	4.5	739.1	22.7	564.7	18.6	960.9	24.7
Amortización de la Deuda Pública	0.4	0.1	16.5	0.5	30.1	0.9	519.5	16.0	243.1	8.0	646.2	16.6
Intereses de la Deuda Pública	7.4	1.1	27.3	0.8	24.2	0.8	39.0	1.2	41.7	1.4	40.2	1.0
ADEFAS	21.1	3.3	94.6	2.8	89.2	2.8	180.6	5.6	279.9	9.2	274.5	7.1
Gastos en Capital	11.6	1.8	326.4	9.6	360.3	11.2	304.4	9.4	240.9	7.9	632.6	16.3
Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	11.6	1.8	19.2	0.6	60.4	1.9	96.5	3.0	15.4	0.5	27.7	0.7
Inversión Pública	0.0	0.0	307.2	9.0	299.8	9.3	207.9	6.4	225.5	7.4	604.8	15.6
Disponibilidad Final	388.8	36.3	60.3	1.8	109.8	3.7	208.0	7.7	26.5	1.1	106.6	4.1
Caja	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Bancos e Inversiones Temporales	388.8	36.3	60.3	1.8	109.8	3.7	208.0	7.7	26.5	1.1	106.6	4.1
Cuentas por cobrar	100.2	9.4	3.6	0.1	20.0	0.7	24.2	0.9	11.2	0.5	13.6	0.5
Cuentas por pagar	900.2	84.1	926.8	27.4	1,007.6	34.0	1,067.4	39.6	987.1	40.0	1,075.1	41.0

Entidad Calificada
Municipio de Naucalpan de Juárez, Edo. de México
Millones de pesos

Periodo mar-16 dic-15 dic-14 dic-13 dic-12 dic-11

Análisis Financiero

Ingresos (%)

Ingresos Totales (Ps\$millones)	1,070.0	3,381.1	2,959.1	2,692.4	2,468.7	2,619.9
Ingresos Propios (Ps\$millones)	581.9	1,038.5	947.2	851.7	750.2	735.6
Ingresos Fiscales Ordinarios (Ps\$ millones)	1,040.9	3,024.9	2,675.8	2,413.8	2,214.5	2,129.8
Ingresos Propios / Ingresos Totales	54.4	30.7	32.0	31.6	30.4	28.1
Ingresos Propios per cápita (Ps\$)	2,791.6	1,245.6	1,136.0	1,021.5	899.8	882.2
Ingreso Sobre Patrimonio per cápita (Ps\$)	2,278.7	736.3	702.2	653.7	579.8	548.4
IFOs per cápita	4,993.6	3,627.9	3,209.3	2,895.0	2,655.9	2,554.3
Inversión per cápita	0.0	368.4	359.6	249.3	270.4	725.4
Cuentas por cobrar (Días ingresos totales)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cuentas por cobrar (Días ingresos propios)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Gastos (%)

Gasto Primario (Ps\$ millones)	640.9	3,365.1	3,159.4	2,693.8	2,756.5	3,203.1
Gasto Corriente / Ingresos totales	42.0	65.3	70.9	66.2	75.7	71.0
Gasto Corriente / IFOs	43.2	72.9	78.5	73.8	84.4	87.3
Gasto Operativo / Ingresos totales	56.8	87.1	91.6	82.0	90.6	87.6
Gasto Operativo / IFOs	58.4	97.3	101.3	91.5	101.0	107.8
Balance Primario / Ingresos totales	40.1	0.5	(6.8)	(0.1)	(11.7)	(22.3)
Balance Financiero / Ingresos totales	39.4	(0.3)	(7.6)	(1.5)	(13.3)	(23.8)
Balance Fiscal / Ingresos totales	39.4	(0.8)	(8.6)	(3.3)	(6.8)	(20.0)
Cuentas por pagar (Días gasto primario)	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1
Cuentas por pagar (Días gasto operativo)	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2

Ahorro e Inversión (%)

Ahorro Interno (Ps\$millones)	432.6	80.7	(34.2)	205.0	(21.3)	(166.3)
Ahorro Interno / Ingresos totales	40.4	2.4	(1.2)	7.6	(0.9)	(6.3)
Ahorro Interno / IFOS	41.6	2.7	(1.3)	8.5	(1.0)	(7.8)
Inversión en Capital Total (Ps\$millones)	11.6	326.4	360.3	304.4	240.9	632.6
Inversión en Capital / Ingresos totales	1.1	9.7	12.2	11.3	9.8	24.1
Inversión en Capital / IFOs	1.1	10.8	13.5	12.6	10.9	29.7

Endeudamiento (%)

Deuda Directa	492.1	492.5	509.0	472.1	478.9	484.5
Pasivo Total	1,392.3	1,419.2	1,516.5	1,539.5	1,466.1	1,559.6
Pasivos de Corto Plazo / Pasivo Total	64.7	65.3	66.4	69.3	67.3	68.9
Deuda Directa / IFOs (x)	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
Deuda Directa / Ahorro Interno (x)	0.3	6.1	(14.9)	2.3	(22.5)	(2.9)
Pasivo Total / IFOs (x)	0.3	0.5	0.6	0.6	0.7	0.7

Liquidez y Servicio de la Deuda (%)

Intereses / IFOs	0.7	0.9	0.9	1.6	1.9	1.9
Intereses / Ahorro Interno	1.7	33.8	(70.8)	19.0	(195.9)	(24.2)
Servicio Deuda Directa / IFOs	0.8	1.4	2.0	23.1	12.9	32.2
Servicio Deuda Directa / Ahorro Interno	1.8	54.3	(158.7)	272.4	(1,339.3)	(412.7)
Servicio Deuda Directa + Pasivos CP / IFOs	87.2	32.1	39.7	67.4	57.4	82.7
Servicio Deuda Directa + Pasivos CP / Ahorro Interno	209.9	1,202.4	(3,105.7)	793.1	(5,981.6)	(1,059.2)
Efectivo y equivalentes / Ingresos Totales	9.1	1.8	3.7	7.7	1.1	4.1
Efectivo y equivalentes / Pasivos de Corto Plazo	43.2	6.5	10.9	19.5	2.7	9.9

La última revisión de la calificación de largo plazo de Naucalpan de Juárez se realizó el 25 de agosto de 2016, mientras que la del financiamiento por Ps\$510 millones fue el 27 de octubre de 2016. La información financiera utilizada para el análisis y determinación de esta calificación comprende hasta el 30 de marzo de 2016.

El significado de las calificaciones, una explicación sobre la forma en que se determinan y la periodicidad con la que se les da seguimiento, sus particularidades, atributos y limitaciones, así como las metodologías de calificación, la estructura y proceso de votación del comité que determinó la calificación y los criterios para el retiro o suspensión de una calificación pueden ser consultados en nuestro sitio de internet <http://www.verum.mx>.

De conformidad con la metodología de calificación antes indicada y en términos del artículo 7, fracción III, de las *Disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores*, se hace notar que las calificaciones en cuestión pueden estar sujetas a actualización en cualquier momento. Las calificaciones otorgadas son una opinión con respecto a la calidad crediticia, la fortaleza financiera o la capacidad de administración de activos, o relativa al desempeño de las labores encaminadas al cumplimiento del objeto social de la emisora, todo ello con respecto a la emisora o emisión en cuestión, y por tanto no constituye recomendación alguna para comprar, vender o mantener algún instrumento, ni para llevar al cabo algún negocio, operación o inversión.

Las calificaciones antes indicadas están basadas en información proporcionada por la emisora y/u obtenida de fuentes que se asumen precisas y confiables, dentro de la cual se incluyen las cuentas públicas anuales, los avances de la cuenta pública trimestrales, Leyes de Ingresos y Presupuestos de Egresos, análisis sectoriales y regulatorios, entre otras, misma que fue revisada por Verum, Calificadora de Valores, S.A.P.I. de C.V. exclusivamente en la medida necesaria y en relación al otorgamiento de las calificaciones en cuestión, de acuerdo con la metodología referida anteriormente. En ningún caso deberá entenderse que Verum, Calificadora de Valores, S.A.P.I. de C.V. ha en forma alguna validado, garantizado o certificado la precisión, exactitud o totalidad de dicha información, por lo que no asume responsabilidad alguna por cualquier error u omisión o por los resultados obtenidos por el análisis de tal información.

La bondad del instrumento o solvencia de la emisora y la opinión sobre la capacidad de la emisora con respecto a la administración de activos y desempeño de su objeto social podrán verse modificadas, lo cual afectará, en su caso, a la alza o a la baja las calificaciones, sin que ello implique responsabilidad alguna a cargo de Verum, Calificadora de Valores, S.A.P.I. de C.V. La calificación en cuestión considera un análisis de la calidad crediticia o fortaleza financiera relativa a la emisora, pero no necesariamente refleja una probabilidad estadística de incumplimiento de pago. Verum, Calificadora de Valores, S.A.P.I. de C.V. emite la calificación de que se trata con apego estricto a las sanas prácticas de mercado, a la normatividad aplicable y a su Código de Conducta, el cual se puede consultar en <http://www.verum.mx>

Las calificaciones antes señaladas fueron solicitadas por el emisor (o en su nombre) por lo que Verum, Calificadora de Valores, S.A.P.I. de C.V. ha percibido los honorarios correspondientes por la prestación de sus servicios de calificación. No obstante, se hace notar que Verum, Calificadora de Valores, S.A.P.I. de C.V. no ha recibido ingresos de la emisora por conceptos diferentes a los relacionados con el estudio, análisis, opinión, evaluación y dictaminación de la calidad crediticia y el otorgamiento de una calificación.